

ОТЗЫВ

**официального оппонента МИКИРТИЧАН Г.Л. на диссертацию
ТОПОЛЯНСКОГО Алексея Викторовича
на тему «Московские научные терапевтические школы (20-е – 40-е годы
20 века) и их роль в становлении кафедр внутренних болезней в МСИ –
МГМСУ», представленную к защите на соискание ученой степени
доктора медицинских наук по специальности
07.00.10 - История науки и техники (история медицины).**

Актуальность выбранной темы исследования А.В.Тополянского не вызывает сомнений, т.к. она посвящена исследованию научных школ, которым среди объединений ученых принадлежит в важное место. Исторический опыт свидетельствует, что именно в научных школах происходит концентрация творческой энергии ученых, именно научные школы наиболее активно воздействуют на научный прогресс. Через научную школу осуществляется преемственность традиций, подготовка научных кадров и обучение их искусству исследования. Изучение феномена «научная школа» необходимо проводить в историческом аспекте, т.к. такой подход позволяет выявить причины возникновения научных школ, взаимосвязи между ними, факторы их сплочения; проанализировать высокие результаты их деятельности по сравнению с другими исследовательскими коллективами и отдельными учеными.

До настоящего времени в российской историко-медицинской литературе не имелось целостного труда, посвященного роли московских терапевтических школ в становлении научных исследований и учебного процесса в ведущих столичных медицинских вузах, в т.ч. в Московском стоматологическом институте (МГМСУ), не исследовалась история его терапевтических кафедр, не выявлены связи основоположников кафедры внутренних болезней с основными московскими терапевтическими школами. Данная диссертация восполняет этот пробел.

Это определило **цель работы** – составить целостную картину московских научных терапевтических школ 1920-х - 1940-х годов и показать

их роль в становлении кафедр внутренних болезней Московского стоматологического института (МГСМУ).

Обоснованность методических приемов, положений, выводов и рекомендаций. В работе использованы полностью адаптированные к цели и задачам настоящего исследования общие методологические подходы и методы исторического исследования: историко-генетический, сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, методы сравнительного и системного анализа, компаративно-исторический, а также описательный, биографический, библиографический. Особенно ценно обращение автора к архивным источникам, создавшим большую информационную базу исследования и его глубину. Автором были изучены материалы Государственных архивов РФ (Государственный архив Российской Федерации, Центральный исторический архив г. Москвы, Центральный архив города Москвы, архивы РАМН, МГМСУ, НИИ питания РАМН): всего изучено 74 архивных дела; из них использовано 59 дел; впервые введено в научный оборот 42 новых документа. Кроме того, информационную ценность представляли материалы личных и семейных архивов (В.И.Бородулина, Т.Н.Герчиковой, Т.А.Дамир, А.В.Зеленина, В.И.Кабакова, С.С.Никитина, А.М.Ногаллера, Н.В.Померанцевой, В.Д.Пресняковой, В.Д.Тополянского, Н.А.Черновой).

Научная новизна исследования. Диссертантом впервые в отечественной историко-медицинской литературе выделены ведущие представители московской терапии и созданные ими в 1920-1930-е годы научные клинические школы. Помимо общепризнанной школы М.П.Кончаловского, выявлены еще пять крупных научных школ - кардиологические школы Д.Д.Плетнева и В.Ф.Зеленина, общетерапевтическая школа Е.Е.Фромгольда, преимущественно гематологическая школа А.Н.Крюкова и гастроэнтерологическая школа М.И.Певзнера. На основе изучения архивных и литературных источников автором определен персональный состав этих клинических школ, разработаны научные

биографии их представителей, оценены основные направления их научной деятельности. Прослежена судьба этих школ, оценена их роль в становлении кафедр внутренних болезней в медицинских вузах.

Научно-практическая значимость определяется результатами исследования, которые могут использоваться в преподавании истории медицины, в музейной работе, а также представляют ценность для справочной и энциклопедической литературы. Это обусловлено тем, что рецензируемое исследование восполняет пробел, существовавший в историко-медицинской науке, и воссоздает целостную картину развития научных терапевтических школ в 1920-1930-е годы, определяет их роль как важнейшего фактора становления кафедр внутренних болезней Московского стоматологического института (МГСМУ). Автором рассмотрен вклад исследованных научных школ в становление кардиологии, гастроэнтерологии, гематологии, эндокринологии и др., разработаны научные биографии ведущих профессоров-терапевтов кафедр внутренних болезней этого института.

По материалам и результатам проведенного исследования подготовлены 46 публикаций, в том числе 26 – в журналах, реферируемых ВАК Минобрнауки РФ, а также три монографии (в соавторстве). Результаты исследования докладывались на всероссийских и международных конференциях.

Структура и объем диссертации. Диссертация изложена на 335 страницах машинописного текста и включает введение; 7 глав, заключения, выводов, указателей литературы и использованных архивных источников. Библиографический указатель включает 358 литературных и 69 архивных источников. Приложение содержит копии актов внедрения. Работа содержит 6 таблиц, иллюстрирована 7 схемами и 93 рисунками.

Во введении обоснована актуальность настоящей работы, сформулированы цели и задачи исследования, показана научная новизна и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Автор констатирует недостаточную изученность темы

исследования, рассматривает вопросы методологии и методики исследования научных школ в клинической медицине, материалы и методы исследования. Кроме того, здесь представлен краткий обзор ведущих терапевтических школ Москвы (1920-е - 1940-е годы).

В первой главе представлен аналитический обзор отечественной литературы, посвященной общим вопросам научных клинических школ, и критический анализ публикаций, посвященных основным представителям московских терапевтических школ. Автор отмечает неравномерность числа публикаций, посвященных основоположникам отечественных терапевтических школ; целый ряд фигурирующих в литературе сведений и формулировок вызывает вопросы, требует уточнений и поправок.

Вторая глава посвящена деятельности Д.Д.Плетнева и его роли в формировании научной школы, существование которой ранее считалось сомнительным. Приведена научная биография Д.Д. Плетнева, анализируются факторы, способствующие формированию его клинической школы. Рассматриваются труды Д.Д.Плетнева, его приоритеты, главным образом, в области диагностики и лечения сердечно-сосудистых и инфекционных заболеваний, включая критерии дифференциального диагноза инфаркта миокарда левого и правого желудочков сердца (еще до разработки электрокардиографической диагностики), доказательство возможности прижизненной диагностики аневризмы сердца, концепцию экстракардиального генеза грудной жабы (разработана одновременно с французским хирургом и физиологом Р.Леришем), предложение проводить пожизненную дигитализацию больных хронической сердечной недостаточностью («пить наперстянку как чай») и т.д. В главе приводятся характеристики прямых учеников Плетнева, разрабатывавших его идеи в области физиологии и патологии сердца, - М.С.Вовси, Б.А.Егоров, П.Е.Лукомский, В.Г.Попов, Л.П.Прессман, О.И.Сокольников, А.З.Чернов, И.С.Шницер, направления их деятельности.

В Третьей главе приводятся доказательства существования общетерапевтической школы Е.Е.Фромгольда, деятельность которой можно проследить до конца 20 – начала 21 века. Приводится научная биография Е.Е.Фромгольда, проанализированы основные направления научной деятельности его и его учеников, что и позволило автору говорить о наличии соответствующей клинической школы. Автор выделяет три основных научных направления клиники Фромгольда - проблемы патогенеза и лечения сахарного диабета, базедовой болезни, синдрома Кушинга; вопросы физиологии и патологии обмена веществ, в том числе пигментного обмена (А.А.Шелагуров) и характеристики метаболизма при голодании (М.К.Баранович); электрокардиографическое изучение аритмий сердца и инфаркта миокарда (А.М.Дамир, Я.Г.Этингер). Метаболическое и кардиологическое направления развивали ближайшие ученики Е.Е.Фромгольда - А.М.Дамир (приоритетные описания постинфарктного синдрома, а также диагностики и лечения митрального порока) и А.А.Шелагуров (вопросы патологии печени и, главным образом, поджелудочной железы, диагностики и лечения врожденных и приобретенных пороков сердца - совместно с П.Н.Юрневым, В.В.Мурашко, и инфаркта миокарда - совместно с З.К.Трушинским и др.

Четвертая глава посвящена одному из основоположников отечественной электрокардиографии, пионеров фонокардиографии и кардиологии в целом, создателю кардиологической школы В.Ф.Зеленину. Характеризуется тематика исследований В.Ф.Зеленина, создавшая ему авторитет в области разработки вопросов физиологии и патологии сердца и сосудов. По мнению автора, представителями научной клинической, преимущественно кардиологической по профилю, школы Зеленина можно считать Л.Н.Гольдмана, И.Б.Кабакова, И.Б.Лихциера, М.А.Лясса, Д.Ф.Преснякова, Л.И.Фогельсона, И.А.Черногорова.

Его ученики разрабатывали теоретические и методические основы и вопросы клинического применения электрокардиографического метода,

проводили клинико-электрокардиографические исследования проблем аритмий сердца и грудной жабы, занимались разработкой проблем гипертонической болезни, приобретенных пороков сердца (за исключением их хирургического лечения), так называемого легочного сердца.

В пятой главе представлена школа А.Н.Крюкова, одного из основоположников гематологии в СССР. Проведен анализ его научного наследия, представлен персональный состав его школы. Особое внимание уделяется его роли в решении актуальных задач здравоохранения Среднеазиатского региона, что обусловило второе направление исследований А.Н.Крюкова и его учеников - изучение краевой патологии, прежде всего, климатопатологии и климатотерапии, тропических инфекций и болезней органов пищеварения и обмена веществ. Характеризуются приоритеты А.Н.Крюкова, который совместно с И.А.Кассирским, О.Н.Павловой и др., первым в СССР описал бруцеллёз (1922 – 1923; диагностирован путем высева гемокультуры) и спру, изучил клинику пеллагры (1925) и бери-бери (1931); описал гепато-билиарный симптом при фасциолёзе (циклическое набухание печени - симптом Крюкова); исследовал висцеральный лейшманиоз (И.А.Кассирский впервые применил пункцию костного мозга для его диагностики), висцеральные проявления тропической малярии, клещевой спирохетоз, амебиаз, хронические язвенные колиты микробной и протозойной этиологии и др.

Проведенное исследование позволило автору включить в число основных представителей терапевтической школы А.Н.Крюкова академика АМН СССР И.А.Кассирского; члена-корреспондента АМН СССР З.И.Умидову, члена-корреспондента АН УзССР А.А.Аскарова, профессоров М.Г.Абрамова, Г.А.Алексеева, С.Г.Моисеева, О.Н.Павлову.

В шестой главе автор прослеживает развитие школы М.И.Певзнера. В главе приводится научная биография ученого, определяет персональный состав созданной им гастроэнтерологической школы,. Характеризуя эту научную школу, диссертант называет особенности ее функционирования,

отличия от других научных коллективов - целеустремленная разработка одной области клинической медицины – вопросов гастроэнтерологии и лечебного питания, опирающаяся на прочную основу широкого клинического мышления; клинико-физиологический подход к проблемам патологии и диетотерапии; особое внимание к вопросам организации диетического питания. Деятельность этого научного коллектива продолжалась не долго, в эпоху политических репрессий конца 1940-х - начала 1950-х годов было заведено дело о националистической группе в клинике лечебного питания, часть сотрудников клиники и кафедры М.И.Певзнера (Л.Б.Берлин, Г.Л.Левин и др.) были арестованы, молодые сотрудники (А.М.Ногаллер и О.С. Радбиль) – отправлены на периферию страны. Основатель школы умер от инфаркта миокарда, ожидая неминуемого ареста. Школа прекратила свое существование, что служит иллюстрацией влияния факторов внешней истории науки на судьбу научных школ.

В **седьмой главе** обсуждается вопрос влияния научных клинических школ на формирование структуры терапевтических кафедр стоматологического института. В главе рассматривается истории создания и реорганизации системы терапевтических кафедр МГМСУ, даются краткие характеристики научной деятельности заведующих терапевтическими кафедрами и профессоров-терапевтов: Л.И.Фогельсона, И.Б.Кабакова, Е.И. Жарова и др. Рассмотренные материалы позволили автору выявить ряд ошибочных утверждений относительно основателей кафедр и восстановить историческую справедливость, назвав ученых, способствовавших развитию терапии в МГМСУ.

В **заключении** представлены основные результаты работы, в краткой обобщенной форме отражена целостная картина московских терапевтических школ 1920-1940-х гг., к которым, наряду с общепризнанной терапевтической школой М.П.Кончаловского, отнесены кардиологические школы Д.Д.Плетнева и В.Ф.Зеленина, общетерапевтическая школа Е.Е.Фромгольда, преимущественно гематологическая школа А.Н.Крюкова и

гастроэнтерологическая школа М.И.Певзнера. Именно эти терапевтические школы оказали решающее влияние на развитие клиники внутренних болезней в СССР во второй половине 20-го века, сыграли важную роль в организации и развитии системы терапевтических кафедр.

Выводы, изложенные в 6 пунктах, логически вытекают из содержания работы, хорошо аргументированы.

Работа А.В.Тополянского очень хорошо иллюстрирована уникальными фотографиями. Во всех главах приводятся очень информативные схемы «генеалогического древа» школы, отражающие масштаб школы в целом и ее судьбу, а также основные направления их научной деятельности.

Импонирует также то, что автор достаточно полно раскрывает личностные качества лидеров школ, их судьбы и подвижническую деятельность, патриотизм. С горечью можно констатировать, что судьба ряда основателей терапевтических школ была трагична. С этих же позиций автор старался рассмотреть и деятельность учеников, проанализировать преданность науке и учителю одних и нейтралитет – других. Это особенно важно, поскольку рассматриваемая работа охватывает очень сложный для нашей страны период - 20-е – 40-е годы 20 века, когда наука в нашей стране развивалась в исключительных, чрезвычайных по сравнению с другими странами условиях, связанных с особенностями общественно-политической обстановки в стране, чрезмерной политизацией и идеологизацией науки; в эпоху политических репрессий конца 1940-х - начала 1950-х годов.

Исследование А.В.Тополянского выполнено на высоком научно-методическом уровне, автореферат и опубликованные работы полностью отражают материалы диссертации. Все поставленные задачи автором успешно выполнены, а результаты исследования имеют несомненную научную новизну и научно-практическую значимость. Материал диссертации изложен логично, обоснованно, достоверность результатов проведенного исследования обеспечена высоким научно-методическим уровнем его выполнения, широким использованием исторического метода, архивных источников.

При оценке работы имеются **вопросы и замечания:**

1. По Вашему мнению, сколько по времени должен существовать научный коллектив, чтобы его можно было бы назвать школой? Этот вопрос задан относительно школы М.И.Певзнера.

2. Изученные Вами школы в основном формировались на базе Московского стоматологического института (МГСМУ), т.е. высшего учебного заведения. Помимо исследовательской ведущей функцией научной школы является образовательная, способствующая формированию и поддержанию научной школы. К сожалению, этому аспекту Вы практически не уделили внимание.

3. В тексте диссертации есть элементы дублирования, так, школа М.П. Кончаловского представлена дважды: во введении и в обзоре литературы. Целесообразно было бы оставить этот фрагмент именно в обзоре литературы, тем более что ее анализ проводится на основании литературных данных.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

Заключение.

На основании изучения представленной диссертации и автореферата, ознакомления с опубликованными работами А.В.ТОПОЛЯНСКОГО можно сделать заключение о том, что выполненная научно-квалификационная работа является самостоятельным законченным научным исследованием. Совокупность сформулированных и обоснованных научных положений диссертационной работы следует квалифицировать как решение проблемы, имеющей существенное значение для истории медицины – изучение научных терапевтических школ как формы организации коллективного научного творчества.

По актуальности, научной новизне и представленным результатам диссертация А.В.ТОПОЛЯНСКОГО полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора медицинских наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники (история медицины).

Официальный оппонент-

зав. кафедрой гуманитарных дисциплин и биоэтики
Государственного бюджетного образовательного
учреждения Высшего профессионального образования
«Санкт-Петербургский государственный
педиатрический медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
доктор медицинских наук, профессор
194100, Санкт-Петербург,
ул. Литовская, дом 2.
spb@gpma.ru
(812) 295-06-46

Г.Л. Микиртичан



Подпись
удостоверяется
помощник
ректора
« 06 »

Микиртичан Г.Л.
С. В. Воевова
06 20 14 г.