

О Т З Ы В

официального оппонента доктора медицинских наук профессора Абросимовой М.Ю. на диссертационную работу Тополянского Алексея Викторовича на тему: «Московские научные терапевтические школы (20-е – 40-е годы 20 века) и их роль в становлении кафедр внутренних болезней в МСИ – МГМСУ», представленную на соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности 07.00.10 - история науки и техники (медицинские науки)

Актуальность рецензируемой диссертационной работы не вызывает сомнений. Исследование истории становления и развития научных школ, роли их основоположников – ведущих ученых – в развитии отечественной и мировой науки составляют содержание специальности 07.00.10 – история науки и техники в паспорте специальностей ВАК России.

Из клинических школ первой половины XX века общепризнанными и наиболее изученными являются терапевтические школы М.П.Кончаловского (Москва), Г.Ф.Ланга (Ленинград) и Н.Д.Стражеско (Киев). История других терапевтических, в том числе московских, научных школ этого периода представлена фрагментарно, в основном в работах Владимира Иосифовича Бородулина. О самих ученых и их учениках чаще всего можно узнать из юбилейных статей и некрологов в научных журналах. Отсутствуют исследования роли отдельных школ в становлении терапевтических кафедр столичных медицинских вузов.

В связи с этим цель, поставленная в диссертации: составить целостную картину московских научных терапевтических школ 1920-х - 1940-х годов и показать их роль в становлении кафедр внутренних болезней Московского стоматологического института (МГМСУ), обоснована и заслуживает одобрения.

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе впервые представлена целостная картина ведущих московских научных терапевтических школ 20-х – 40-х годов XX века. Выделены кардиологические (Д.Д.Плетнева и В.Ф.Зеленина), общетерапевтическая (Е.Е.Фромгольда), преимущественно гематологическая (А.Н.Крюкова) и гастроэнтерологическая (М.И.Певзнера) школы. Представлены биографии, основные научные на-

правления деятельности и наиболее выдающиеся достижения основателей школ и их учеников. Оценена роль изученных школ в развитии отечественной клиники внутренних болезней в целом, и кардиологии, гастроэнтерологии, гематологии, в частности. Прослежено влияние школ на становление кафедр внутренних болезней Московского государственного медикостоматологического института.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.

Для достижения обозначенной цели автором были сформулированы задачи исследования, которые были последовательно решены в ходе четко спланированной научной работы.

В основу исследования была положена методология изучения клинических школ, разработанная одним из научных консультантов диссертанта, профессором В.И. Бородулиным.

Решение поставленных задач базируется на достаточном в количественном отношении материале, включающем 358 литературных источников, содержащих сведения о биографиях и научном творчестве основателей научных школ и их учеников, что позволило автору оценить преемственность их научных интересов.

Для уточнения отдельных фактов биографий изучаемых персоналий, их дополнения, а также для подтверждения факта принадлежности к той или иной научно-клинической школе автор использовал материалы 59 архивных дел шести Государственных архивов Российской Федерации (из них впервые в научный оборот введено 42 новых документа), а также личных и семейных архивов.

Полученные данные тщательно проанализированы с помощью методов исследования, представленных в разделе «Материалы и методы исследования». Вышесказанное позволило решить поставленные в работе задачи и сделало положения и выводы диссертации вполне обоснованными.

Оценка содержания диссертации. Обсуждаемая работа, представленная в виде рукописи, имеет структуру, соответствующую требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Она включает введение;

главу 1 - обзор литературы; 6 глав собственных исследований, посвященных отдельным клиническим школам и их влиянию на создание и развитие терапевтических кафедр МГМСУ; заключение, в котором представлено обсуждение полученных результатов; выводы, указатели литературы и использованных архивных источников. Диссертация хорошо иллюстрирована 93 рисунками, 7 схемами и 6 таблицами.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, адекватно сформулированы цель и задачи; обоснованы научная новизна и практическая значимость; изложены положения, выносимые на защиту, внедрение результатов работы и ее апробация; представлены различные подходы к понятию «научная школа» в клинической медицине, объясняются методические подходы, предпринятые автором. Введение также содержит описание ведущих терапевтических школ Москвы 1920-х - 1940-х годов. Очень подробно на основании литературных источников представлены сведения об общетерапевтической научной школе М.П. Кончаловского, что, по моему мнению, целесообразнее было бы поместить в главу «Обзор литературы». Тем более что в этой главе отдельные материалы еще раз повторяются.

В первой главе - обзоре отечественной литературы – проведен анализ публикаций, посвященных М.П. Кончаловскому, Д.Д. Плетневу, Е.Е. Фромгольду, В.Ф. Зеленину, А.Н. Крюкову, М.И. Певзнеру и их ученикам. Показано, что клинические школы, основанные этими учеными исследованы недостаточно, за исключением школы М.П. Кончаловского.

Главы диссертации со второй по шестую последовательно дают представление о ведущих московских терапевтических школах 20-40-х годов 20-го века. Представлены подробные биографии основателей школ, основные направления деятельности, основные научные труды, деятельность учеников. В диссертации автор приводит данные, уточняющие неизвестные ранее факты биографий, которых не было в опубликованных источниках. На основании архивных материалов исправлены некоторые исторические неточности, например, год защиты кандидатской диссертации Л.Н.Крюковым, дата и место рождения М.И.Певзнера, социальный статус его родителей и другие.

В седьмой главе показано, что московские научные терапевтические

школы В.Ф. Зеленина, Д.Д. Плетнева, Е.Е. Фромгольда сыграли важную роль в становлении кафедр внутренних болезней в МСИ – МГМСУ: большая часть терапевтических кафедр была создана представителями этих школ.

Полученные автором результаты достоверны, выводы в конце каждой главы обоснованы.

В заключении в кратком виде представлена целостная картина московских терапевтических школ 1920-1940-х гг. и сделан вывод о их значительном влиянии на развитие отечественной клиники внутренних болезней во второй половине 20-го века.

Выводы, сделанные автором из проведенного исследования, отвечают его содержанию, носят конкретный характер.

Содержание автореферата и публикации соответствует основным положениям диссертации. Полученные результаты и выводы нашли отражение в 46 печатных работах, в том числе в 18 рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, трех монографиях, написанных в соавторстве. Они обсуждались на 43-м конгрессе Международного общества истории медицины, Международной научной конференции «Медицинская профессура СССР» и получили одобрение ведущих специалистов.

Давая общую положительную оценку представленной диссертации, следует отметить, что совокупность полученных соискателем результатов можно квалифицировать как существенный вклад в историю медицинских наук. В тоже время имеются вопросы к автору и замечания.

Вопрос 1: Касается первой задачи на стр. 13. Что автор понимает под выражениями «конкурирующая» врачебная школа и «оригинальная» научная школа?

Вопрос 2: Стр. 234. Автор указывает, что по одним данным опубликовано более 100, по другим – около 200 работ М.И.Певзнера. Очень уж значительное расхождение в сведениях. Можно ли назвать более точное число работ?

Вопрос 3: Что дает основание отнести О.Л. Гордона к школе М.И. Певзнера кроме того, что он работал в Институте питания? Можно ли считать М.И.Певзнера его учителем?

Вопрос 4: Диссертация посвящена московским школам, а многие

представители школы А.Н. Крюкова работали в Средней Азии, можно ли их считать представителями московской школы?

Вопрос 5: На стр. 147 выделены три научных направления школы Е.Е.Фромгольда. Одно из них – характеристика метаболизма при голодании М.К. Барановича. Почему автор не включает его в число ученых данной научной клинической школы.

Замечания:

1. В диссертации встречаются выражения, более подходящие для монографии, чем для научно-квалификационного исследования. Например, стр. 131 «А.А.Остроумов, обласканный советской властью», стр. 132 «недурно играл Бетховена или Шопена», стр. 133 «...жену выпустили во Францию», стр. 134 «холеный профессорский вид», «насмешливо-высокомерный аристократизм» (считаю по отношению к уважаемому ученому неэтично), стр. 149 «восхождение на вершину профессионального успеха и власти» (о В.Ф.Зеленине), стр. 150 «... ученики могут быть прописаны в кардиологической школе, там же «отец имел предками крепостных крестьян», стр. 164 «скоропалительное дитя постоянных реорганизаций», стр. 173 «достался в наследство» (о профессоре), стр. 179 «жизнеописание» (биография, автобиография?), стр. 196 «промежуточные фигуры» (об известных профессорах), стр. 231 «гастроэнтерология была в колыбели» и др.

2. Отсутствует указание источников информации на стр. 135, 141, 143, 173-179, 183-184, 202, 228-229.

3. Отсутствие дат жизни некоторых ученых не дают полного представления об описываемых личностях. Например, К.Ф.Михайлов, М.К.Баранович (стр. 139), В.А.Краков (стр. 140).

6. Очень скудно представлена школа А.Н.Крюкова. Биографии написаны часто по одному источнику – юбилейной статье или некрологу в журнале.

7. Слабо проработаны биографии И.Ф.Лорие, М.С.Маршака. Не обоснована их причастность к школе М.И.Певзнера.

Указанные вопросы и замечания не носят принципиального характера и не умаляют значимости проведенного исследования. Все вышесказанное, а именно: актуальность и новизна рецензируемого исследования, его высокий методический уровень, несомненная теоретическая и практическая значимость, отсутствие принципиальных замечаний, позволяют сделать следующее

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация «Московские научные терапевтические школы (20-е – 40-е годы 20 века) и их роль в становлении кафедр внутренних болезней в МСИ – МГМСУ», выполненная А.В. Тополянским при научном консультировании д-ра мед. наук профессора В.И. Бородулина и д-ра мед. наук К.А. Пашкова, представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения в области истории становления и развития научных школ, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в изучении истории становления и развития медицинских наук.

Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, ее автор – Тополянский Алексей Викторович заслуживает присуждения ученой степени доктора медицинских наук по специальности 07.00.10 - История науки и техники (медицинские науки).

Доктор мед. наук, профессор, заведующая кафедрой биомедицины, медицинского права и истории медицины ГБОУ ВПО «Казанский государственный медицинский университет» Минздрава России

Абросимова М.Ю.



420012, Казань ул. Бутлерова 49
ГБОУ ВПО Казанский ГМУ Минздрава России
rector@kgmu.kcn.ru 8 (832) 236-06-52
marabro@yandex.ru 8 (832) 291-13-32

Подпись	<i>М.Ю. Абросимова</i>	заверяю.
Учёный секретарь Учёного		
Совета ГБОУ ВПО Казанский ГМУ		
доцент	<i>Радченко О.Р.</i>	Радченко О.Р.
« 11 »	<i>июня</i>	20 14 г.