

На правах рукописи

ШАДРИН ПАВЕЛ ВЛАДИМИРОВИЧ

**К ИСТОРИИ МЕДИЦИНСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
ИМПЕРАТОРСКОГО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА:
ФАКУЛЬТЕТСКАЯ ТЕРАПЕВТИЧЕСКАЯ КЛИНИКА
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

07.00.10 – История науки и техники
(медицинские науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата медицинских наук

Москва 2019

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет им И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет)

Научный руководитель:

доктор медицинских наук,
профессор

Пашков Константин Анатольевич

Официальные оппоненты:

Микиртичан Галина Львовна – доктор медицинских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, кафедра гуманитарных дисциплин и биоэтики, заведующая кафедрой

Ратманов Павел Эдуардович – доктор медицинских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Владивосток, кафедра общественного здоровья и здравоохранения, профессор кафедры, помощник ректора по информационно-аналитической работе

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Казань

Защита диссертации состоится «__» _____ 2019 г. в ____ часов на заседании диссертационного совета Д.208.040.15 при ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» Минздрава России (Сеченовский университет), по адресу: 119991, Москва, ул. Малая Пироговская д. 20, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной медицинской библиотеке ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» Минздрава России (Сеченовский университет) по адресу: 119034, г. Москва, Zubovskiy bul., d. 37/1 и на сайте организации <https://www.sechenov.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2019 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д.208.040.15

доктор медицинских наук

Лихтерман Болеслав Леонидович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Выбор темы исследования был обусловлен выдающимся вкладом, который кафедра факультетской терапевтической клиники (ФТК) внесла в становление и развитие отечественной медицины, в частности терапии. Во-первых, как старейшина терапевтических кафедр медицинского факультета, она была ведущей клинической кафедрой Императорского Московского университета (ИМУ; ныне 1-й Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова). Во-вторых, кафедра сыграла заметную роль в развитии отечественного высшего медицинского образования. В-третьих, среди профессоров кафедры были видные деятели общественной медицины в России. В-четвертых, отсутствует целостная история кафедры, в которой остаются спорные и нерешенные вопросы.

Истории кафедры факультетской терапевтической клиники посвящены многочисленные материалы, преимущественно в юбилейных изданиях и биографических книгах, а также диссертационное исследование Е.Н. Артемьева (1958). Вместе с тем материалы в этих работах характеризуются, как правило, определенной тенденциозностью и неровностью изложения. Если этапы истории кафедры, когда ею руководили Г.А. Захарьин (1862–1896), Д.Д. Плетнев (1917–1924), М.П. Кончаловский (1929–1942) и В.Н. Виноградов (1943–1964) освещены достаточно полно и разносторонне, то значительный «послезахарьинский период» (1896–1917), когда сменили друг друга четыре руководителя кафедры – профессора П.М. Попов, В.Д. Шервинский, Л.Е. Голубинин и Н.Ф. Голубов, не нашел отражения в литературе. Также остались нерешенными задачи научного анализа деятельности кафедры в тот период, формирования на базе факультетской терапевтической клиники каких-либо научных клинических школ. Нет единого мнения даже по поводу времени возникновения кафедры: попытка объявить факультетскую терапевтическую клинику правопреемницей Клинического института и кафедры М.Я. Мудрова (Недоступ А.В., Благова О.В., 2008, 2010) вызывает возражения у ряда исследователей (Пальцев М.А. и соавт., 2009). Все это не позволяло составить целостную картину истории кафедры, оценить деятельность и раскрыть роль в истории терапии таких выдающихся ее представителей, как В.Д. Шервинский и Л.Е. Голубинин.

Таким образом, данное диссертационное исследование посвящено воссозданию целостной и объективной истории ФТК Императорского Московского университета

Степень разработанности темы исследования

Среди публикаций, посвященных истории ФТК Императорского Московского университета, можно выделить две наиболее важные работы: статью профессора В.Н. Смотров «Факультетская терапевтическая клиника» в юбилейном издании «175 лет первого МГМИ» (1940) и уже упоминавшуюся диссертацию Е.Н. Артемьева «Факультетская терапевтическая клиника 1 МОЛМИ им. И.М. Сеченова и ее роль в развитии внутренней медицины» (1957). Казалось бы, историю ФТК можно считать вполне отраженной, однако более внимательное знакомство с этими трудами ставит перед современным исследователем ряд вопросов.

Интересная и содержательная статья В.Н. Смотров соответствует задачам «юбилейного жанра» и правилам оформления таких публикаций: опираясь на литературные и архивные источники, автор их, тем не менее, не указывает. Как и подавляющее большинство юбилейных материалов, данная статья не может служить надежным источником при анализе событий, составивших историю ФТК. Работа Е.Н. Артемьева, как и всякое диссертационное исследование, претендует на роль надежного собрания достоверной фактической информации, однако написанная более полувека назад, она полна неизбежными советскими идеологическими штампами и сегодня выглядит откровенно устаревшей. Более того, в работе Е.Н. Артемьева содержатся фактические ошибки. Например, по мнению автора, профессорская деятельность Л.Е. Голубина в ИМУ закончилась в 1911 г., когда он покинул университет вместе с другими профессорами в знак протеста против реакционной политики министра Л.А. Кассо. На самом деле Л.Е. Голубинин не только не увольнялся из университета – по поручению факультета он, не прекращая заведовать ФТК, руководил клиникой нервных и душевных болезней вместо покинувшего университет В.К. Рота. В 1912 г. Л.Е. Голубинин умер после тяжелой болезни, и именно тогда, а не в 1911 г. (как указывает Е.Н. Артемьев) кафедру получил Н.Ф. Голубов. Все это свидетельствует о недостаточной достоверности этой безусловно ценной и интересной работы.

Проведенный критический анализ литературных источников, отчетов университета, а также изучение и сопоставление архивных материалов позволили нам проследить исторический путь ФТК с ее взлетами и падениями, заполнить существовавшие «белые пятна» и исправить ряд фактологических ошибок, присутствующих в литературных источниках, создать научные биографии отечественных профессоров – заведующих кафедрой.

Цель исследования

Общей целью работы является составление целостной объективной картины истории кафедры факультетской терапевтической клиники Императорского Московского университета во второй половине XIX в. и в первые десятилетия XX в. Мы считали также своей задачей определить роль каждого из шести руководителей клиники по итогам его деятельности в соответствующий период (в учебном, научном и лечебном направлениях).

Задачи исследования

1. Проанализировать исторический путь кафедры факультетской терапевтической клиники Императорского Московского университета в XIX в. (профессора А.И. Овер, Г.А. Захарьин, П.М. Попов), а также в первые десятилетия XX в. (профессора В.Д. Шервинский, Л.Е. Голубинин, Н.Ф. Голубов), определив при этом периоды наибольшей активности и всероссийского признания ее успехов.

2. Уточнить время и условия создания кафедры факультетской терапевтической клиники в процессе реформы высшего медицинского образования в России и роль профессора А.И. Овера – ее основателя.

3. Сформулировать собственную позицию в вызывающей дискуссии вопросе о роли профессора Г.А. Захарьина в истории медицинского факультета ИМУ.

4. На основе анализа литературных и архивных источников охарактеризовать педагогический, научный и лечебный аспекты деятельности кафедры факультетской терапевтической клиники университета в XX в. – при профессорах В.Д. Шервинском и Л.Е. Голубинине.

5. Дать оценку состояния факультетской терапевтической клиники Императорского Московского университета в последний период ее существования, при профессоре Н.Ф. Голубове.

6. Использовать данные литературы и архивные источники для разработки научных биографий П.М. Попова, Л.Е. Голубина и Н.Ф. Голубова.

Объект исследования

Процесс становления и функционирования кафедры факультетской терапевтической клиники Императорского Московского университета.

Предмет исследования

Лечебная, научная и педагогическая деятельность кафедры факультетской терапевтической клиники Императорского Московского университета.

Хронологические рамки исследования

Вторая половина XIX в. – начало XX в. (1917 г.). Этот период включает развитие кафедры от ее основания до перестройки в советский период.

Методы исследования

В работе использованы историко-генетический, проблемно-хронологический и сравнительно-исторический методы исследования.

Источниковедческая база исследования

Включает как опубликованные, так и неопубликованные материалы и документы. В работе использованы труды, посвященные истории кафедры факультетской терапевтической клиники ИМУ, возглавлявшим кафедру профессорам, мемуары и научные изыскания последних. Также были привлечены работы по истории терапии, позволяющие провести в необходимых случаях сравнение с другими центрами и кафедрами. Особую группу источников составили Отчеты университета, неопубликованные архивные материалы, впервые вводимые в научный оборот. Архивные материалы, главным образом письменные источники, хранящиеся в

Центральном государственном архиве города Москвы (Фонд 418 – Московский Императорский университет), в архиве Национального НИИ общественного здоровья им. Н.А. Семашко. Используются и другие источники, имевшие особую ценность для нашего исследования.

Научная новизна исследования

Восполнен пробел, существующий в историко-медицинской литературе, и впервые представлена целостная, достоверная в научном отношении концепция развития кафедры факультетской терапевтической клиники ИМУ. Уточнены время и условия создания кафедры ФТК ИМУ.

Впервые разработаны научные биографии ведущих профессоров, заведовавших кафедрой, – П.М. Попова, Л.Е. Голубина и Н.Ф. Голубова.

Уточнена концепция школы В.Д. Шервинского – Л.Е. Голубина как ведущей московской терапевтической научной школы конца XIX – начала XX в.

Исправлен ряд исторических неточностей, допущенных в работах различных авторов по данной научной проблематике в XX в.

Научно-практическая значимость исследования

Впервые введены в научный оборот новые исторические источники, в том числе зарубежные. Исследование деятельности факультетской терапевтической клиники Императорского Московского университета и полученные в результате данные позволили установить историческую истину, исправить некоторые ошибки. Все это может послужить методологической основой для дальнейшего изучения истории терапевтических кафедр и создаваемых на их основе клинических школ. Разработка в сравнительно-историческом аспекте научных биографий профессоров ИМУ А.И. Овера, П.М. Попова, Л.Е. Голубина, Н.Ф. Голубова, которые еще недостаточно проанализированы, с другой стороны – Г.А. Захарьина и В.Д. Шервинского, о которых имеется достаточная литература, позволила воссоздать более объективную историческую картину развития ведущей терапевтической клиники Императорского Московского университета. Работа повысит качество преподавания истории медицины в медицинских вузах. С этой целью автором на основе архивных, фото- и изобразительных источников впервые созданы Блок-схема и слайдовый

материал, которые внедрены в учебный процесс (Курс интерактивных лекций по истории медицины для студентов медицинских вузов России, рекомендованный Российским обществом историков медицины и Координационным советом по области образования «Здравоохранение и медицинские науки»).

Основные положения, выносимые на защиту

1. В истории факультетской терапевтической клиники ИМУ можно отметить три вершины, когда она занимала ведущие позиции в России:

– в середине XIX в., при профессоре А.И. Овере, наряду с терапевтической клиникой К.К. Зейдлица (Медико-хирургическая академия, Санкт-Петербург);

– в 1860–1870-е гг., при профессоре-реформаторе Г.А. Захарьине, конкурируя с академической терапевтической клиникой С.П. Боткина (ВМА, Санкт-Петербург);

– в первом десятилетии XX в., при профессорах В.Д. Шервинском и Л.Е. Голубинине, разделяя лидерские позиции с клиниками В.Н. Сиротинина (ВМА, Санкт-Петербург) и В.П. Образцова (Университет св. Владимира, Киев).

2. ФТК ИМУ была создана (основатель А.И. Овер) в процессе реформы высшего медицинского образования в России как принципиально новая клиника и не являлась правопреемницей терапевтической клиники профессоров Х.Г. Бунге – А.И. Овера. Во второй половине XIX в. она сыграла важную роль в становлении клинического преподавания и введении принципа этапности практической подготовки врача (факультетские и госпитальные, а затем и пропедевтические клиники).

3. В деятельности факультетской терапевтической клиники при Г.А. Захарьине следует различать два этапа: 1860-е – первая половина 1870-х гг. – время связанных с Г.А. Захарьиным реформ в клинической медицине и высшем медицинском образовании; со второй половины 1870-х гг. – постепенная деградация клиники в лечебном и учебном аспектах.

4. Первое десятилетие XX в. – это годы возрождения и расцвета ФТК; здесь формируется крупная научная клиническая школа В.Д. Шервинского – Л.Е. Голубинина. Ее виднейшими представителями были В.Н. Виноградов, М.И. Вихерт, М.П. Кончаловский, М.И. Певзнер и Е.Е.

Фромгольд. Эта школа оказала наибольшее влияние на становление терапии в СССР.

5. В 1912–1917 гг. благодаря деятельности профессора Н.Ф. Голубова, ученика Г.А. Захарьина, факультетская терапевтическая клиника вернулась к захарьинским традициям в учебном, лечебном и научном процессах.

6. Разработанные в процессе исследования биографии П.М. Попова, Л.Е. Голубинина и Н.Ф. Голубова в сопоставлении с биографиями Г.А. Захарьина и В.Д. Шервинского, а также А.И. Овера (нуждается в уточнениях, но отсутствует источниковая база) позволяют полнее и достовернее представить историю факультетской терапевтической клиники ИМУ.

Апробация результатов диссертации

Основные положения диссертации были доложены и обсуждены на заседании Съезда Российского общества историков медицины (Москва, 2018), чтениях памяти профессора Г.Н. Троянского (Москва, 2018), конференции русскоговорящих врачей «Новая медицинская волна» (Рига, Латвийская Республика, 2018), конференции молодых ученых МГМСУ им. А.И. Евдокимова (Москва, 2017) и др.

Диссертация прошла апробацию на межкафедральном заседании учебно-методической конференции кафедры гуманитарных наук Института социальных наук ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» Минздрава России (Сеченовский университет).

Личный вклад автора

Автор провел работу в Центральной научной медицинской библиотеке Первого МГМУ им. И. М. Сеченова (Сеченовский университет), Российской государственной библиотеке, Фундаментальной библиотеке РАМН, где проанализировал различные источники, использовав 103 из них в работе. Осуществил сбор первичного материала в количестве 450 источников в Центральном государственном архиве Москвы, архиве Национального НИИ общественного здоровья им. Н.А. Семашко, архивах Военно-медицинского музея (Санкт-Петербург, Российская Федерация), Музея истории медицины им. Пауля Страдыня (Рига, Латвийская Республика), Музее истории медицины Первого МГМУ им. И.М. Сеченова (Сеченовский университет). В

научный оборот были введены 101 исторический источник, в том числе 21 архивное дело, 67 отчетов, 11 фотодокументов, 2 изобразительных источника.

Соответствие паспорту научной специальности

Научные положения диссертации соответствуют паспорту специальности 07.00.10 – История науки и техники (медицинские науки). Результаты проведенного исследования соответствуют области исследования специальности, конкретно пунктам 1, 2, 4, 5, 7.

Внедрение результатов диссертационной работы

Результаты исследований используются в Интерактивном курсе лекций по истории медицины для студентов медицинских вузов России, опубликованных на официальном портале Российского общества историков медицины historymed.ru (Лекция 14, слайд 26–37), разработанном кафедрой истории медицины ФБГОУ ВО «Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова» Минздрава России.

Объем и структура диссертации

Диссертация изложена на 122 страницах машинописного текста и включает общую характеристику работы: главу 1 – обзор литературы; главы 2–7 посвящены работе кафедры факультетской терапевтической клиники в разные исторические периоды и содержат научные биографии заведующих кафедрой; заключение; выводы; указатели литературы и использованных архивных источников. Работа содержит 11 фотодокументов, 2 изобразительных источника, 5 таблиц, 1 схему (в приложении). Список литературы и источников содержит 103 публикации в научной периодической печати, 67 отчетов, 21 архивное дело, 11 фотодокументов, 2 изобразительных источника.

Публикации

Основное содержание диссертационного исследования достаточно полно отражено в 8 научных работах соискателя, в том числе в 3 статьях из журналов, рекомендованных ВАК РФ при Минобрнауки России и входящих в базу данных Scopus на платформе Web of Science.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава представляет собой аналитический обзор отечественной литературы, посвященной истории ФТК ИМУ и биографиям ее лидеров. Выделены две основные работы, отражающие исторический путь кафедры, – статья профессора В.Н. Смотров «Факультетская терапевтическая клиника» в юбилейном издании «175 лет первого МГМИ» (1940) и докторская диссертация Е.Н. Артемьева «Факультетская терапевтическая клиника 1 МОЛМИ им. И. М. Сеченова и ее роль в развитии внутренней медицины» (1957). Они последовательно освещают все этапы становления преподавания клиники внутренних болезней в ИМУ до середины XX в., содержат много интересных деталей кафедральной жизни, краткие характеристики всех профессоров – руководителей кафедры, справедливо уделяя особое внимание роли Г.А. Захарьина в подведении научной базы под дальнейшее ее развитие. Казалось бы, вопрос об истории ФТК ИМУ можно считать закрытым, однако более внимательное ознакомление с этими трудами вызывает у современных исследователей ряд вполне закономерных сомнений.

Анализ публикаций, посвященных руководителям ФТК, позволяет говорить о наличии разработанных научных биографий Г.А. Захарьина и В.Д. Шервинского (о них имеется обширная литература). Биография А.И. Овера нуждается в уточнениях; работы, посвященные П.М. Попову, Л.Е. Голубинину и Н.Ф. Голубову – малочисленны, содержат скудные сведения; полноценные научные биографии этих лидеров ФТК отсутствуют.

Во второй главе диссертации рассматриваются: деятельность терапевтических клиник Московского университета в 40-х гг. XIX в., реформа высшего медицинского образования, основание факультетской терапевтической клиники под руководством ее первого директора профессора А.И. Овера. В высших медицинских учебных заведениях Российской империи ведущими терапевтическими клиниками были, как правило, факультетские клиники. Неслучайно в конце XIX в. «противостояние» московской школы Г.А. Захарьина и петербургской школы С.П. Боткина – самое громкое событие врачебной научно-общественной жизни страны – было соперничеством ФТК ИМУ и академической (факультетской) клиники Военно-медицинской академии (ВМА).

Какую дату следует считать отправной точкой истории ФТК ИМУ? У советских историков медицины было принято вести историю этой клиники от созданного под руководством М.Я. Мудрова в послепожарной Москве и открытого в 1820 г. Клинического института (или даже еще раньше – от С.Г. Зыбелина и Ф.Г. Политковского), а затем – через кафедру терапевтической клиники. Это было прямым следствием официальной, обусловленной идеологическими соображениями концепции «единой русской врачебной школы». Иную точку зрения выдвинули в начале XXI в. А.М. Сточик с соавторами (2001, 2002). На основе архивного поиска и анализа выявленных документов, сравнения учебных программ, по которым велось преподавание, они показали, что в отличие от М.Я. Мудрова, читавшего в Клиническом институте систематический курс внутренних болезней, А.И. Овер и Г.А. Захарьин в течение учебного года всего на нескольких больных разбирали вопросы симптоматики, диагностики, клиники и лечения, руководствуясь целью воспитания клинического мышления врача – в этом заключалась задача факультетского курса.

Нам представляется разумным взять опорой очевидные исторические факты: А.И. Овер в 1842 г. был профессором кафедры терапевтической клиники, а с 1846 г. – профессором ФТК, и это была принципиально иная, новая кафедра. Факультетская терапевтическая клиника ИМУ была открыта 28 сентября 1846 г. Одновременно в Ново-Екатерининской больнице открылась госпитальная терапевтическая клиника И.В. Варвинского. Фактически новые клиники в Московском университете начали функционировать с осеннего семестра 1846/47 учебного года.

Основатель кафедры ФТК доктор медицины (1825), ординарный профессор (1839), тайный советник Александр Иванович Овер (Auvert, 1804–1864) родился в Тульской губернии в семье французских эмигрантов. Получил медицинское образование в Московской медико-хирургической академии (был принят в нее слушателем в 15-летнем возрасте) и в Московском университете; был любимым учеником М.Я. Мудрова. В течение шести лет молодой врач совершенствовался как хирург, терапевт и патологоанатом в Страсбурге и Париже, в том числе у Ф. Бруссе, Г. Дюпюитрена и Р. Лаэннека, посетил также Англию, Италию и Германию.

В 1830-е гг. он работал хирургом, старшим врачом в московских городских больницах, занимался врачебной частной практикой и продолжал

начатое еще в Страсбурге главное дело своей жизни – создание клинико-анатомического атласа. Этот уникальный труд вышел в четырех томах на рубеже 1840–1850-х гг. (на латинском языке), был удостоен высших государственных наград во всех ведущих странах Европы, что позволяет нам относить его автора к основоположникам клинико-анатомического направления в отечественной медицине. В 1838 г. А.И. Овер выдержал конкурсные испытания в МХА на место профессора-терапевта и с 1839 г. читал там курс терапевтической клиники; с 1842 г. тот же курс он вел на медицинском факультете Московского университета. Наряду с Ф.И. Иноземцевым и А.И. Полем (Москва), Н.И. Пироговым и К.К. Зейдлицем (Санкт-Петербург) принял самое активное участие в подготовке реформы университетского клинического преподавания, с выделением факультетских и госпитальных клиник. Его блестящие лекции на кафедре ФТК имели громкий успех, хотя он читал не на русском языке, а на мало понятной студентам латыни.

Врачебная практика А.И. Овера складывалась чрезвычайно удачно. Как хирург, он был смел и искусен, одним из первых в Москве выполнил операции перевязки подключичной артерии, сонной артерии, резекции верхней и нижней челюсти, иссечения шейки матки. Он был также «первым терапевтом» в Москве, блистал мастерством диагноста. Первым в России применил паровые ванны при брайтовой болезни. По свидетельствам современников, в середине XIX в. именно Ф.И. Иноземцев и А.И. Овер составляли славу и гордость, были «звездами», «светилами» медицинского факультета ИМУ – не только для светского московского общества, но и в глазах коллег.

При таком блестящем и влиятельном руководителе прекрасно оборудованная, располагавшая 60 кроватями факультетская терапевтическая клиника, конечно, вышла на лидирующие позиции. Ее отличали прежде всего стиль преподавания – изучение наиболее распространенных болезней на малом числе больных – и широкое использование патологоанатомических пособий. Основу курса факультетской терапевтической клиники в период заведования ею А.И. Овером составлял разбор отдельных клинических случаев, при этом студентов, ведущих подробные истории болезни своих больных, поощряли к самостоятельному распознаванию болезни и выбору соответствующего лечения. Первым в России профессор использовал для

преподавания созданный им при кафедре музей патологоанатомических препаратов. О лечебной работе кафедры мы узнаем из отчетов ИМУ. Так, в 1848 г. через 60-коечную клинику прошло 464 больных, из которых выздоровели 374 и умерли 44 пациента, амбулаторных больных было проконсультировано 2519 человек. Таким образом, рубеж первой и второй половины XIX столетия можно считать временем, когда обозначилась первая вершина на историческом пути факультетской терапевтической клиники.

В 1850 г. А.И. Овер после длительного согласования получил высокую административную должность: одновременно с заведыванием ФТК он стал инспектором московских больниц гражданского ведомства. В этом качестве опубликовал исчерпывающий анализ состояния больничной помощи в городе, предложил объединение всех больниц под общим управлением, с организацией центрального справочного бюро для лучшего использования коечного фонда. В 1856 г. А.И. Овер был пожалован званием почетного лейб-медика.

С середины 1850-х гг., имея славу лучшего врача-диагноста Москвы и соответствующую огромную частную практику, загруженный всяческими административными, консультативными и светскими обязанностями, А.И. Овер уделял все меньше внимания преподаванию в клинике. Характерны строки в воспоминаниях И.М. Сеченова (1907), относящиеся к 1854/55 учебному году: «Директором терапевтической клиники был знаменитый тогда московский практик А.И. Овер – особа, увешанная несметным количеством орденов, но не показывавшая и носа в свою клинику. За весь год он прочитал нам у постели больного одну лишь лекцию, да и ту на латинском языке. Клиникой заведовал его адъютант Млодзеевский».

Третья глава диссертации посвящена деятельности ФТК при профессоре Г.А. Захарьине (1864–1896). Анализ материалов нашей работы показывает, что в деятельности Г.А. Захарьина и возглавляемой им клиники следует выделять два периода. Вторая вершина в истории ФТК связана, как известно, с деятельностью молодого профессора-реформатора Григория Антоновича Захарьина (1830–1897) и приходится на 1860-е – первую половину 1870-х гг. В этот период С.П. Боткин в МХА (с 1881 г. ВМА) и Г.А. Захарьин в ИМУ одновременно приступили к переводу отечественной клинической медицины на новые рельсы – на путь естественнонаучного развития европейской медицины. Этот блестящий период в истории клиники,

как и выдающаяся и крайне противоречивая фигура самого Захарьина, полноценно (и с разных авторских позиций) раскрыты в многочисленных публикациях. По размаху учебной, лечебной и научной работы ФТК конкурировала с клиникой С.П. Боткина, претендуя на роль лидера в России. Формировалась крупная клиническая школа Г.А. Захарьина (В.В. Чирков, Н.А. Митропольский, Н.Ф. Голубов, П.М. Попов и др.).

Оценивая деятельность Г.А. Захарьина в годы его руководства ФТК ИМУ, мы можем, во-первых, отметить закрепление принципа обучения по курсу факультетской терапии – разбор отдельных клинических случаев и формирование у студентов клинического мышления («Усвоение слушателями метода и умения индивидуализировать должно быть главной целью преподавания. Кто усвоил метод и навык индивидуализировать, тот найдется и во всяком новом для него случае»). Во-вторых, характерна сугубо практическая направленность обучения («Клиническая лекция есть полное и верное отражение деятельности клинициста, она воплощает врачебную практику»). В-третьих, высочайшее мастерство Г.А. Захарьина в сборе анамнеза дополнялось методами объективного исследования (перкуссия, аускультация). Наконец, в-четвертых, характерно его стремление к дифференцированию врачебных специальностей («Нам, терапевтам, нельзя знать всего, а лечить и пользоваться женщинами от их болезней мы не умеем; нам специалист необходим, а специалисту – стационар...»).

Факультетская терапевтическая клиника 1880–1890-х гг. – при постаревшем, больном, сильно изменившемся Г.А. Захарьине – по всем статьям начинала заметно уступать госпитальной клинике А.А. Остроумова. В этот период, в обстановке государственных контрреформ и политической реакции, с одной стороны, и усилившихся протестных выступлений студенчества – с другой, страдающий хроническим болевым синдромом (после перенесенного оперативного вмешательства в связи с поражением седалищного нерва), перегруженный частной практикой и успешными финансовыми операциями, Г.А. Захарьин становится все более редким гостем в своей клинике, где культивировались подбострастие к шефу и стяжательство.

Дорого обошлись ФТК и реформаторские идеи Г.А. Захарьина, касающиеся структуры высшего медицинского образования: к середине 1870-х гг. в клинике осталось всего 30 кроватей (такое положение

сохранялось до переезда в новое здание на Девичьем Поле) за счет «уступленных» Г.А. Захарьиным мест Н.А. Тольскому, М.П. Черинову и В.Ф. Снегиреву для организации, соответственно, кафедры детских болезней, кафедры врачебной диагностики и пропедевтической клиники (которой была передана и лаборатория ФТК) и кафедры гинекологии. К сожалению, заработанный Г.А. Захарьиным высочайший профессиональный авторитет все чаще препятствовал ему ориентироваться на требования студентов и научно-врачебной общественности и все больше заставлял опираться в своих действиях на прямую поддержку в «высоких сферах», вплоть до министров народного просвещения и внутренних дел графов Д.А. Толстого и И.Д. Делянова.

Современники писали о главной загадке жизни Г.А. Захарьина: как мог выдающийся врач, блестящий педагог-реформатор, любимец студентов и гордость Московского университета за одно-два десятилетия превратиться в странное «пугало» для пациентов и сотрудников, в ходячее знамя врачебного консерватизма, сребролюбия и политической реакции, в объект анекдотических рассказов, студенческого бойкота и острой критики со стороны прогрессивной части университетской профессуры?

В нашем исследовании мы попытались охарактеризовать личность Г.А. Захарьина во всей ее сложности и противоречивости: как реформатора в начале его деятельности и как консерватора – в конце.

В четвертой главе диссертации прослеживается история ФТК при профессоре П.М. Попове (1896–1899). В 1896 г. Г.А. Захарьин в связи с конфликтом между ним и студенчеством, бойкотом его лекций подал в отставку. По его протекции заведующим кафедрой и директором факультетской терапевтической клиники был назначен его ближайший ученик лейб-медик Императорского двора (1894), экстраординарный профессор Петр Михайлович Попов (1862–1920). По данным Отчетов университета за 1897–1899 гг., научная и лечебная работа его кафедры соответствовала университетским стандартам. Однако учебный процесс фактически был сорван студенческим бойкотом лекций П.М. Попова как ставленника Г.А. Захарьина (об этом свидетельствует личная переписка П.М. Попова). В 1899 г. в университете нашли выход из затянувшейся конфликтной ситуации: профессора П.М. Попова перевели на должность главного врача Ново-Екатерининской больницы, где для него открыли

параллельную госпитальную терапевтическую клинику. Его многолетняя успешная работа в этой больнице показала, что и в лечебной, и в преподавательской, и в научной работе он следовал принципам школы Г.А. Захарьина и полностью соответствовал высокому уровню ординарного профессора ИМУ. В лечении П.М. Попов стремился к ясности показаний при назначении каждого лекарственного средства и лечебного метода. Той же ясностью изложения и богатым клиническим опытом характеризовались его лекции – П.М. Попов был одним из самых популярных лекторов-клиницистов. Его научные работы всегда были направлены на решение задач клинической практики. Вместе с тем у нас нет никаких свидетельств его принадлежности к терапевтической элите того времени (в отличие от несомненных лидеров – А.И. Овера и Г.А. Захарьина).

Пятая глава диссертации освящает историю ФТК при профессоре В.Д. Шервинском (1899–1907). Терапевт и патолог Василий Дмитриевич Шервинский (1850–1941) с 1884 г. работал экстраординарным профессором университетской кафедры патологической анатомии (не прекращая врачебной работы в Шереметьевской больнице). В 1894 г. переведен экстраординарным профессором на кафедру частной патологии и терапии, где был ординарным профессором (с 1897 г.). Тогда же ему были переданы 10 коек в ФТК для чтения параллельного курса на этой кафедре. С 1896 г. В.Д. Шервинский одновременно директор общей клинической амбулатории, созданной им на Девичьем Поле при кафедре частной патологии и терапии.

Многогранная и долголетняя научно-исследовательская, педагогическая и научно-общественная (исключительно активная, разносторонняя и успешная) деятельность В.Д. Шервинского получила широкое освещение на страницах печати. Авторы публикаций называют его одним из лидеров отечественной клиники внутренних болезней на этапе после С.П. Боткина, Г.А. Захарьина и А.А. Остроумова, а в начале 1930-х гг. – не только старейшиной, но и «терапевтом № 1» (Кончаловский М.П., 1933). При разработке научной биографии В.Д. Шервинского многие авторы отмечали его интерес к изучению общебиологических, гуморальных факторов (прежде всего, роли желез внутренней секреции), функциональных отношений как решающих в понимании болезненных процессов. Профессиональный прозектор, ученик И.Ф. Клейна, он был, конечно, не патологоанатомом, а клиницистом и патологом в широком понимании,

включающем экспериментальную патологию (патологическую физиологию; он прошел стажировку в Лейпциге у Ю. Конгейма), что помогло ему стать основоположником экспериментальной и клинической эндокринологии в России. В течение 25 лет (с 1899 г.) В.Д. Шервинский являлся председателем Московского терапевтического общества. Вместе с В.П. Образцовым (Университет св. Владимира, Киев) и В.Н. Сиротининым (ВМА, Санкт-Петербург) был организатором первых съездов российских терапевтов (1909, 1910, 1911).

С приходом В.Д. Шервинского в ФТК заметно оживилась ее научная и лечебная работа. Врач широкого профиля, активный участник борьбы с эпидемиями чумы и холеры, с туберкулезом и алкоголизмом, он занимался клиникой внутренних болезней во всех ее аспектах, однако ведущим направлением его научной деятельности была эндокринология. В 1910 г. на заседании Московского терапевтического общества В.Д. Шервинский выступил с программной речью «О внутренней секреции и ее клиническом значении», в которой обобщил результаты экспериментальных исследований и клинических наблюдений, наметил пути дальнейшей научной работы, указал на перспективность органотерапии. На съездах терапевтов он выступал с программными докладами «О роли надпочечников в патологии» (III съезд, 1911) и «О лечении базедовой болезни с терапевтической точки зрения» (X съезд, 1928). После 1917 г. заслуженный деятель науки РСФСР (1928) В.Д. Шервинский возглавил научно-организационное становление эндокринологии в СССР как самостоятельной комплексной клинико-экспериментальной научной дисциплины.

Совместная работа в ФТК двух выдающихся терапевтов В.Д. Шервинского и его ассистента Л.Е. Голубина (в 1899 г. перешел вместе с ним в факультетскую клинику) позволила решить задачу переоборудования клиники с использованием новейших лабораторно-инструментальных методов исследования больных, а также создать научную врачебную школу. В начале XX в. клиника приобрела рентгеновский аппарат и экраны для усиления рентгеновских снимков, желудочный зонд, аппараты для измерения артериального давления, новые микроскопы, сахариметр, прибор для определения азотистого обмена и др. Под руководством В.Д. Шервинского начинали свой клинический путь М.П. Кончаловский (1901), Е.Е. Фромгольд (1905), М.И. Певзнер (1901, 1903–1907) – именно они составили ядро

формировавшейся в клинике научной школы. В 1907 г. В.Д. Шервинский ушел с должности директора клиники, однако остался ее почетным директором и фактическим научным руководителем и по-прежнему проводил еженедельные обходы больных. Во втором полугодии 1908 г. В.Д. Шервинский в ФТК «читал клинические лекции для студентов 8 и 10 семестров по воскресеньям». Он также продолжал читать лекции по эндокринным болезням. По поручению факультета в разные годы заведовал кафедрой госпитальной терапии, научной библиотекой медицинского факультета и т.д.

Общепринятая в историко-медицинской литературе формулировка, соответственно которой В.Д. Шервинский продолжал работу до 1911 г., когда оставил ИМУ в знак протеста против политики министра просвещения Л.А. Кассо, не вполне соответствует действительности. Единственное упоминание о его увольнении содержится в отчете ИМУ за 1911 г.: «Уволен сверхштатный ординарный профессор Шервинский». Однако в том же отчете находим и опровержение этого факта: в составе медицинского факультета на 1 января 1912 г. значится «Василий Дмитриевич Шервинский – по кафедре» ФТК. И в отчете за 1912 г. (дополнительный выпуск) он продолжает фигурировать в графе «Сколько получает содержания». Можно предположить, что по просьбе руководства университета В.Д. Шервинский отозвал свое заявление об отставке.

В шестой главе диссертации рассматривается деятельность ФТК при профессоре Л.Е. Голубинине (1907–1912). Леонид Ефимович Голубинин (1858–1912), потомственный дворянин, действительный статский советник, окончив ИМУ в 1880 г., работал земским врачом в Пензенской губернии и ординатором московской больницы при Странноприимном доме графа Шереметева. Защитив в 1896 г. диссертацию по вопросам патологии красной крови, он в качестве приват-доцента университета читал лекции о болезнях крови на кафедре частной патологии и терапии. С 1899 г. он работал в ФТК и был «правой рукой» профессора В.Д. Шервинского. Совместная деятельность В.Д. Шервинского и Л.Е. Голубинина в ФТК продолжалась больше 12 лет. Интенсивная научная работа охватывала широкий круг проблем клиники внутренних болезней. Так, в юбилейном издании трудов ФТК, посвященном 30-летию научной деятельности В.Д. Шервинского (1904), были представлены лекции Л.Е. Голубинина о туберкулезном

перитоните и лимфатической лейкемии, первая научная работа М.П. Кончаловского о желудочно-кишечном свище, а также исследования других сотрудников клиники по вопросам заболеваний крови, рака легких и желудка, сифилиса легких, диабета, миокардитов, язвенного злокачественного эндокардита и др. Систематически проводились научные конференции ФТК. Сотрудники клиники выступали с докладами в Московском терапевтическом обществе и на съездах российских терапевтов.

Об объеме лечебной работы в клинике мы узнаем из университетских отчетов за 1908, 1910 и 1912 гг. Согласно этим документам, ФТК «имеет 67 кроватей: 37 – в мужском и 30 – в женском отделениях». За эти годы число пролеченных в клинике больных увеличилось с 310 до 379, количество приходящих больных уменьшилось с 3918 до 3362.

Укреплению материально-технической базы клиники способствовали постоянное изучение периодической медицинской литературы, в том числе зарубежной, и ежегодные зарубежные поездки профессора и его сотрудников: все новое и перспективное немедленно перенималось и внедрялось в научную и лечебную работу.

В Москве клиника стала пионером применения серологических методов и рентгенодиагностики, содействовала разработке и практическому применению бактериологических и биохимических методов диагностики, изучению основного обмена веществ, широкому применению аппаратной физиотерапии и водолечения, развитию курортного дела. В 1911 г. в этой клинике был наложен искусственный пневмоторакс при туберкулезе легких. Соответствующий доклад Л.Е. Голубинина на заседании Московского терапевтического общества 11 апреля 1912 г. вызвал оживленные прения – так началось применение этого метода в московской лечебной практике.

Конечно, заслуженный ординарный профессор университета (1905), председатель Московского терапевтического общества, один из лидеров клиники внутренних болезней в России, В.Д. Шервинский был «знаменем» ФТК и руководителем научных исследований сотрудников. В то время как на Л.Е. Голубинине лежал груз повседневного кропотливого труда по формированию клинического мышления, врачебного и педагогического мастерства сотрудников, часть которых составила единую научную терапевтическую школу В.Д. Шервинского – Л.Е. Голубинина.

Исходя из материалов нашего исследования, наиболее значимыми представителями школы В.Д. Шервинского – Л.Е. Голубинина являются Максим Петрович Кончаловский (1875–1942), Егор Егорович Фромгольд (1881–1942) и Михаил Иосифович Вихерт (1884–1928), входившие в московскую терапевтическую элиту. Частично к этой школе принадлежат один из основоположников гастроэнтерологии в СССР Мануил Исаакович Певзнер (1872–1952; работал в ФТК экстерном, с 1908 г. читал приват-доцентский курс и называл Шервинского своим учителем); лидер советских терапевтов на рубеже 1920–1930-х гг. Дмитрий Дмитриевич Плетнев (1871–1941; в 1907–1911 гг. работал в ФТК сверхштатным ассистентом и приват-доцентом); академик АМН СССР Владимир Никитич Виноградов (1882–1964; в 1910–1912 гг. работал под руководством Л.Е. Голубинина).

Сравнительный анализ терапевтических школ в ИМУ приводит нас к выводу, что самой значительной из них была школа В.Д. Шервинского – Л.Е. Голубинина. В школе Г.А. Захарьина числятся В.В. Чирков, Н.А. Митропольский, Н.Ф. Голубов, П.М. Попов. К школе В.Д. Шервинского – Л.Е. Голубинина принадлежат М.И. Вихерт, М.П. Кончаловский, Е.Г. Фромгольд, В.Н. Виноградов, М.И. Певзнер. Частично к этой школе относится Д.Д. Плетнев. Перечень громких имен говорит сам за себя. Именно они – как представители прославленной школы В.Д. Шервинского и Л.Е. Голубинина – сыграли решающую роль при становлении клиники внутренних болезней в СССР.

Характерные черты этой школы – клинико-экспериментальный метод исследований и функциональный подход к проблемам патологии, особое внимание к новым функциональным лабораторно-инструментальным методам диагностики, приоритетный интерес к вопросам физиологии и патологии обмена веществ и сахарного диабета, болезней желудка и кишечника, почек и системы крови. Наряду с киевскими терапевтическими школами В.П. Образцова и Ф.Г. Яновского и петербургскими школами М.В. Яновского и Н.Я. Чистовича, она обусловила преемственность традиций, сохранение и освоение советскими терапевтами достижений клинической медицины дореволюционной России. Терапевтические школы Г.А. Захарьина и А.А. Остроумова не сыграли такой решающей роли в становлении клиники внутренних болезней в СССР.

Седьмая глава диссертации посвящена истории ФТК при ученике Г.А. Захарьина профессоре Н.Ф. Голубове (1912–1917). Под его руководством клиника демонстрировала добротный уровень научно-педагогической и лечебной работы. На средства, завещанные Л.Е. Голубининым, был приобретен электрокардиографический аппарат, на котором приват-доцент В.Ф. Зеленин проводил исследования. Вместе с тем, по воспоминаниям М.П. Кончаловского (1996), стиль работы клиники неузнаваемо изменился. Ординарный профессор (1912), действительный статский советник Николай Федорович Голубов (1856–1943) вернул кафедре захарьинское направление деятельности, был автором многочисленных научных и научно-популярных трудов по различным вопросам клиники внутренних болезней, считался ведущим специалистом по проблеме бронхиальной астмы и по вопросам кумысолечения. Однако материалы съездов и обществ терапевтов, воспоминания современников свидетельствуют о том, что ФТК утратила передовые позиции в научно-общественной жизни терапевтов страны, которые закономерно занимала при В.Д. Шервинском и Л.Е. Голубинине. В апреле 1917 г. Н.Ф. Голубов, как и другие профессора, не избранные по конкурсу, а назначенные царским министром народного просвещения Л.А. Кассо, был уволен из университета, позже работал консультантом в лечебных учреждениях Ялты, получил звание заслуженного деятеля науки РСФСР.

В заключении диссертации представлен краткий анализ материалов исследования, позволяющий выделить три пика в творческой деятельности врачебных коллективов ФТК ИМУ. Первый приходится на конец 40-х – начало 50-х гг. XIX столетия, когда под руководством основателя кафедры и клиники А.И. Овера она стала ведущей в отечественной терапии. Второй отмечается в 1860–1870-е гг., при молодом профессоре-реформаторе Г.А. Захарьине, который (наряду с С.П. Боткиным в МХА) возглавил поворот отечественной клиники на европейский путь естественнонаучного развития. И третья вершина деятельности датируется первым десятилетием XX в., когда В.Д. Шервинский и Л.Е. Голубинин в очередной раз выдвинули ФТК на лидерские позиции в отечественной терапии и сформировали научную терапевтическую школу, оказавшую значительное влияние на становление клиники внутренних болезней в СССР.

ВЫВОДЫ

1. На историческом пути факультетской терапевтической клиники ИМУ выделяются три пика ее всероссийской славы. Первый пик связан с именем профессора А.И. Овера (середина XIX в.) Второй – с реформаторской деятельностью молодого профессора Г.А. Захарьина (1860– 1870-е гг.). Третий – обусловлен совместной работой профессоров В.Д. Шервинского и Л. Е. Голубинина (первое десятилетие XX в.).

2. Созданная в 1846 г. профессором А.И. Овером факультетская терапевтическая клиника Московского университета явилась продуктом реформы высшего медицинского образования, проведенной в 1840–1860-е гг., и стала ведущей в России (наряду с клиникой К.К. Зейдлица в МХА, Санкт-Петербург).

3. В 1860–1870-е гг., при молодом профессоре-реформаторе Г.А. Захарьине, факультетская терапевтическая клиника ИМУ вместе с академической клиникой С.П. Боткина (МХА, Санкт-Петербург) возглавила начало поворота отечественной терапии на европейский естественнонаучный путь развития.

4. В первом десятилетии XX в. ФТК, возглавляемая профессорами В.Д. Шервинским (1899–1907) и Л.Е. Голубининым (1907–1912), вновь вошла в лидирующую группу отечественных терапевтических клиник. Здесь сформировалась единая научная терапевтическая школа В.Д. Шервинского – Л.Е. Голубинина (В.Н. Виноградов, М.И. Вихерт, М.П. Кончаловский, М.И. Певзнер, Е.Е. Фромгольд), оказавшая наибольшее влияние на становление клиники внутренних болезней в Москве в советский период.

5. В период руководства профессора НФ. Голубова (1912–1917) в факультетскую терапевтическую клинику вернулись традиции «захарьинской клиники» – особое внимание к анамнестическому методу и вопросам лечебной тактики, сугубо практическое направление лекционного курса. Они сочетались с разработкой методов инструментальной и биохимической функциональной диагностики в исследованиях учеников В.Д. Шервинского и Л.Е. Голубинина.

СПИСОК НАУЧНЫХ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в том числе индексирующихся в базах данных Scopus и Web of Science**

1. **Шадрин П.В.** Василий Дмитриевич Шервинский (1850–1941) и медицина России в первой трети XX века / Бородулин В.И., Пашков К.А., Поддубный М.В., Тополянский А.В., Шадрин П.В. // **История медицины.** – 2017. – Т. 4. – № 2. – С. 174 – 183.
2. **Шадрин П.В.** Три вершины на историческом пути факультетской терапевтической клиники Императорского московского университета / Бородулин В.И., Пашков К.А., Поддубный М.В., Тополянский А.В., Шадрин П. В. // **Клиническая медицина.** – 2017. – № 11. – С. 949– 955
3. **Шадрин П.В.** Профессор Московского университета Леонид Ефимович Голубинин (1858–1912) и его роль в истории отечественной клиники начала XX века / Бородулин В.И., Пашков К.А., Поддубный М.В., Тополянский А.В., Шадрин П.В. // **Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины.** – 2018. – Т. 26. – № 5. – С. 371–376.

Публикации в других изданиях

4. **Шадрин П.В.** Из истории медицинского факультета Московского университета: факультетская терапевтическая клиника после Г.А. Захарьина (конец XIX века) / Бородулин В.И., Пашков К.А., Тополянский А.В., Шадрин П.В. // Альманах РОИМ. – М., 2016. – С.111–115.
5. **Шадрин П.В.** О роли профессора А.И. Овера в истории отечественной медицины / Бородулин В.И., Пашков К.А., Тополянский А.В., Шадрин П.В. // Бюллетень Национального НИИ общественного здоровья им. Н.А. Семашко. – 2017. – Выпуск 3 «Сточиковские чтения». – С. 38–39.
6. **Шадрин П.В.** Из истории общественной медицины: профессор Московского университета В.Д. Шервинский и его роль в организации научных обществ и съездов врачей / Бородулин В.И., Пашков К.А., Поддубный М.В., Тополянский А.В., Шадрин П.В. // Бюллетень Национального НИИ общественного здоровья им. Н.А. Семашко. – 2017. – Выпуск 3 «Сточиковские чтения». – С. 39–40.
7. **Шадрин П.В.** Профессор Александр Иванович Овер (1804–1864) и основание факультетской терапевтической клиники Московского университета / Бородулин В.И., Пашков К.А., Тополянский А.В., Шадрин П.В. // Альманах РОИМ. – М., 2017. – Вып. 2 – С. 65–75.
8. **Шадрин П.В.** Из истории факультетской терапевтической клиники московского университета: профессор Леонид Ефимович Голубинин (1858–1912) / Пашков К.А., Шадрин П.В. // Альманах РОИМ. – М., 2018. – С. 144–150.

