

ОТЗЫВ

официального оппонента д.м.н. профессора М.Н. Козовенко
на диссертацию П.М. Богопольского
«История реконструктивной хирургии пищевода в России»
на соискание учёной степени доктора медицинских наук
по специальности 07.00.10 – История науки и техники
(медицинские науки)

Актуальность темы

Анализ особенностей зарождения, развития и совершенствования реконструктивной хирургии пищевода в России, как справедливо отмечено в диссертации, является актуальным для истории отечественной медицинской науки потому, что в нашей стране это научное направление продолжает развиваться ускоренными темпами с использованием высокотехнологичных методов диагностики и малоинвазивных способов оперативных вмешательств.

Отсутствие такого анализа в трудах историков медицины и хирургов-клиницистов по отношению к периоду развития реконструктивной хирургии пищевода в России, насчитывающему более 130 лет, придает этой работе высокую степень актуальности и с точки зрения искусства врачевания.

Создание периодизации истории реконструктивной хирургии пищевода в России, объективная оценка вклада российских ученых в разработку данной проблемы и уточнение их мировых приоритетов, изучение вопроса о научных школах реконструктивной хирургии пищевода в России и их влиянии на прогресс данного научного направления являются актуальными научными задачами для истории медицины.

Научная новизна работы

Диссертация П.М. Богопольского «История реконструктивной хирургии пищевода в России» является первым в отечественной историко-медицинской литературе крупным научным исследованием обобщающего характера по изучению особенностей развития, приоритетов и достижений в реконструктивной хирургии пищевода в России XIX-XXI вв. Соискатель на основании установленных им научных критериев разработал периодизацию

истории реконструктивной хирургии пищевода в России, включающую пять периодов: зарождения, становления, развития, совершенствования и современный период. Автор впервые исследовал особенности развития реконструктивной хирургии пищевода в России на протяжении всей ее истории. За этот период он изучил 23 мировых приоритета российских ученых в области реконструктивной хирургии пищевода, в том числе 9 неизвестных ранее, отнесенных им к отечественным мировым приоритетам.

Автором впервые установлены крупнейшие научные школы реконструктивной хирургии пищевода в России в XIX-XXI столетиях, представлены их достижения и вклад в отечественную и мировую медицинскую науку. Ему удалось изучить взаимосвязи реконструктивной хирургии пищевода с фундаментальными и прикладными науками, смежными дисциплинами, выявить современные тенденции и перспективы развития данного научного направления в XXI веке.

Автор ввел в научный оборот 40 новых архивных источников, которые позволяют полнее осветить процесс развития реконструктивной хирургии пищевода в России за исследуемый период.

Научно-практическая значимость работы

Данная работа может применяться для подбора и подготовки научных и учебных материалов по истории отечественной медицины, вклада российских научных хирургических школ в развитие мировой медицинской науки.

Предложенная автором методика, включающая несколько научных критериев и нашедшая применение при создании периодизации истории реконструктивной хирургии пищевода в России, может быть использована для уточнения периодов истории других направлений отечественной медицины.

Апробация диссертации и публикации

Материалы диссертации доложены соискателем на 11 научных конференциях и съездах, в том числе 8 международных. По теме диссертации опубликовано 57 научных работ, включая 17 статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, 8 публикаций в материалах меж-

дународных научных конференций и съездов. Опубликованные работы полностью отражают основные положения диссертационного исследования П.М. Богопольского.

Личный вклад автора

Автор разработал программу исследования и методические подходы, провел научно-исследовательскую работу в библиотеках и архивах, проанализировал 640 литературных источников, осуществил сбор первичного материала в российских архивах и личных собраниях архивных документов, изучив 55 архивных источников, 40 из которых впервые ввел в научный оборот. Научные результаты, полученные автором, представлены в 57 опубликованных работах.

Соответствие паспорту научной специальности

Основные положения диссертации П.М. Богопольского соответствуют паспорту научной специальности 07.00.10 – История науки и техники (медицинские науки). Полученные результаты соответствуют областям исследований, обозначенным пунктами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10.

Основные результаты диссертации

Диссертация написана в монографическом стиле, содержит 428 страниц, состоит из оглавления, введения, 5 глав, заключения, выводов, списка литературы и приложения, содержащего фотокопии 40 архивных документов. Список литературы насчитывает 522 отечественных и 118 зарубежных источников, в списке архивных источников имеются ссылки на 55 архивных документов, изученных автором в ходе работы.

Во введении автор формулирует актуальность темы, степень ее разработанности, цель и задачи работы, указывает объект и предмет исследования, его хронологические рамки (с 1881 по 2012 гг., т. е. 132 года), описывает методику научного исследования и его источниковую базу. Рассматриваются научная новизна и научно-практическая значимость работы, а также основные положения, выдвигаемые на защиту. Указывается личный вклад соиска-

теля и отражается соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности 07.00.10 – История науки и техники (медицинские науки).

Первая глава посвящена анализу литературных источников, в которых в той или иной степени находила отражение история хирургии пищевода в России. Автор приводит данные экспериментальных, клинических и историко-медицинских исследований российских и зарубежных ученых по данной проблеме с конца XIX до начала XXI столетий. При этом соискателем были установлены многие несоответствия или неточности, допущенные ранее в значительной части литературных источников. Заслуживает внимания и то обстоятельство, что П.М. Богопольский в качестве литературных источников использовал материалы Российских, Всесоюзных и Международных съездов хирургов, научных конференций, протоколы заседаний хирургических обществ. Результатом всеобъемлющего анализа такого разностороннего материала становится вывод о том, что вклад российских ученых в разработку проблемы хирургии пищевода в литературе до сих пор был освещен недостаточно, нуждались в уточнении не только многие из научных отечественных приоритетов, но и особенности развития данного научного направления в России, отсутствовала периодизация истории реконструктивной хирургии пищевода в России и обоснованные представления об отечественных научных школах, внесших весомый вклад в решение данной научной проблемы.

Во второй главе соискатель представляет предложенную им периодизацию истории реконструктивной хирургии пищевода в России. На основании 4 научных критериев автор выделяет 5 периодов: первый период – зарождения (1881–1907 гг.), когда были осуществлены первые экспериментальные исследования и первые операции на пищеводе в клинике; второй период (1908–1940 гг.) – становления, для которого характерны разработка и выполнение в клинике основных операций на пищеводе; третий период (1941–1960 гг.) – развития, когда реконструктивная хирургия пищевода выделилась в самостоятельное научное направление; четвертый период (1961–1990 гг.) – совершенствования, в котором реконструктивная хирургия пище-

вода стала развиваться на основе достижений мировой научно-технической революции; пятый период (1991–2012 гг.) – современный, с началом которого реконструктивная хирургия пищевода стала развиваться ускоренными темпами, используя последние достижения фундаментальных и прикладных наук и современные медицинские технологии в области диагностики и малоинвазивных оперативных вмешательств.

Заслуживают внимания критерии, предложенные соискателем и использованные им с целью установления исторических периодов, с которыми связывалось становление и развитие реконструктивной хирургии пищевода в нашей стране. Эти критерии являлись основополагающими при выделении каждого из периодов, что способствовало объективному подходу к периодизации истории развития реконструктивной хирургии пищевода в России.

В третьей главе нашли отражение особенности развития реконструктивной хирургии пищевода в России и приоритеты российских ученых в данном научном направлении. Автор показал большое своеобразие практических и экспериментальных достижений в хирургии пищевода, свойственное самобытным российским условиям, начиная от широкого использования местной анестезии, стимулирования российских хирургов к разработке эзофагопластики из-за большого числа пациентов с послеожоговыми рубцовыми стриктурами пищевода, до стремительного преодоления отставания СССР от стран Запада к началу 90-х годов XX века в этом важном научном-практическом направлении. К важным особенностям развития реконструктивной хирургии пищевода в России автор справедливо относит наличие крупных отечественных научных школ в области реконструктивной хирургии пищевода. Соискателем установлено, что российские ученые имеют 14 мировых приоритетов, ранее подтвержденных в работах других исследователей. Однако П.М. Богопольский, изучив оригинальные работы многих авторов, включая современных, сумел доказать наличие еще 9 мировых приоритетов. Таким образом, он показал, что видные отечественные хирурги имеют 23 мировых приоритета в области реконструктивной хирургии пищевода, ко-

торые способствовали дальнейшему развитию этого научного направления в России и мире.

В четвертой главе говорится о зарождении, становлении и развитии научных школ реконструктивной хирургии пищевода в России. Автор подробно описал 6 крупных школ, к которым он справедливо отнес школы И.И. Насилова, П.И. Дьяконова, С.П. Федорова, П.А. Герцена, С.С. Юдина и А.Г. Савиных. При этом убедительно представлены роль лидера каждой научной школы, особенности развития, направления научных исследований, достижения и приоритеты, ученики и последователи, продолжающие успешно развивать реконструктивную хирургию пищевода в настоящее время. Соискатель на основании изучения большого количества литературных источников составил генеалогическое дерево российских научных школ хирургии пищевода. Эта большая и разветвленная схема наглядно демонстрирует интенсивное развитие и широкое распространение данного научного направления в нашей стране, связи научных школ между собой.

В пятой главе П.М. Богопольский представил современные тенденции и перспективы развития реконструктивной хирургии пищевода в XXI веке. Следует признать обоснованными выводы автора о том, что в ближайшие годы не предвидится снижения роли оперативных вмешательств в лечении разнообразных заболеваний пищевода. Применяв исторический анализ, соискатель показал, что в XXI веке успехи реконструктивной хирургии пищевода будут тесно связаны с результатами междисциплинарных научных исследований, разработкой и широким внедрением малоинвазивных и клеточных технологий, методов молекулярной диагностики и генной инженерии.

Вместе с тем, следует обратить внимание на методологическую неточность, допущенную автором в ходе работы над диссертационным исследованием. Как известно, история медицины разделяется на историю искусства врачевания, имевшего прикладной характер, и историю медицинской науки. Данное диссертационное исследование посвящено решению важной научной проблемы и потому выполнялось в русле истории медицинской науки. Вме-

сте с тем в нем содержится немало исторических сведений о практических достижениях отечественных хирургов XIX-XX вв., которые имеют непосредственное отношение к искусству врачевания.

Отсюда методологическая неточность, допущенная автором, заключается в том, что результаты научных исследований имеют больший или меньший латентный период, который необходим для их внедрения в хирургическую практику. Автору следовало бы обратить внимание на эту особенность и отразить её, возможно, в виде пятого критерия к системе периодизации, под которым подразумевается внедрение научных достижений в данной области в хирургическую практику. В таком случае он рассматривал бы историю реконструктивной хирургии пищевода в России не только с точки зрения медицинской науки, но и с позиций искусства врачевания, что, на наш взгляд, является более обоснованным с методической точки зрения.

Кроме того, следует отметить, что среди литературных источников, изученных автором по теме диссертационного исследования, на наш взгляд, не достаёт одного из самых значительных достижений в области истории хирургии последнего времени. Имеется в виду монография М.Б. Мирского «Хирургия от древности до современности» (М., Наука, 2000. 798 с.), в которой приводятся существенные сведения об отечественных и мировых приоритетах, в том числе и в области реконструктивной хирургии пищевода.

Впрочем, наши замечания носят характер рекомендаций, обращенных к будущим научным исследованиям соискателя; они ни в коей мере не умаляют уже известные достоинства данного диссертационного исследования. К примеру, изучение автором указанной монографии М.Б. Мирского позволило бы ему несколько дополнить представления этого видного историка хирургии собственными результатами, изложенными в этой диссертации.

Заключение написано подробно и отражает основное содержание и результаты выполненной диссертационной работы.

Выводы соответствуют поставленным задачам и полученным результатам научных исследований.

Автореферат и опубликованные в печати работы полностью отражают содержание диссертации, ее основные положения и выводы.

Заключение

Диссертация П.М. Богопольского «История реконструктивной хирургии пищевода в России» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на достаточном материале с использованием современных методов исследования, в которой на основании проведенных автором исследований решена актуальная научная проблема, имеющая важное значение для истории медицины.

Диссертация П.М. Богопольского по актуальности, методическому уровню, новизне полученных данных, теоретической и практической значимости полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней и ученых званий», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор достоин присуждения искомой степени доктора медицинских наук по специальности 07. 00. 10. – История науки и техники (медицинские науки).

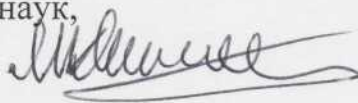
Официальный оппонент:

профессор кафедры истории медицины,
истории Отечества и культурологии

ГБОУ ВПО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» МЗ РФ,

доктор медицинских наук,

профессор



Козовенко М.Н.

Адрес: Москва, ул. Трубецкая, д. 8, стр. 2

Эл. адрес: mnkozovenko@mail.ru

Тел.: (499) 248-31-12

Подпись проф. М.Н. Козовенко заверяю.

Ученый секретарь

ГБОУ ВПО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» МЗ РФ

доктор мед. наук

профессор




Воскресенская О.Н.